

Odluka:

PŽ 4221/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4221/2023-2

Datum odluke: 23.01.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 41 PŽ-4221/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom E. P. d.o.o., OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik J. B., odvjetnik u A2, odlučujući o žalbi predstečajnog i razlučnog vjerovnika S. B. d.d., OIB B2, A3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/22-124 od 15. studenoga 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/22-124 od 15. studenoga 2023., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 31. srpnja 2023. utvrđene su tražbine 245 vjerovnika (točka I. izreke). Odlukom iz točke II.a izreke rješenja osporene su tražbine 34 vjerovnika za koje ne postoji ovršna isprava. Odlukom iz točke II.b izreke rješenja osporene su od strane dužnika tražbine 10 vjerovnika za koje postoji ovršna isprava. Odlukom iz točke III. izreke rješenja utvrđeno je da je 36 vjerovnika prijavilo tražbinu izvan roka te su njihove prijave odbačene. Odlukom iz točke IV. izreke rješenja utvrđeno je da je vjerovnik R. A. d.d. povukao djelomično svoju tražbinu u iznosu od 96.892,87 EUR.
2. Pobijanim rješenjem od 15. studenoga 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog za donošenje dopunskog rješenja kojim se dopunjuje rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3077/2023-88 od 31. srpnja 2023., vjerovnika s prijavljenom tražbinom pod rednim brojem 889. S. B. d.d. u iznosu od 1.963.2023,60 EUR.
3. Predstečajni i razlučni vjerovnik S. B. d.d. je protiv rješenja od 31. srpnja 2023. podnio prijedlog za dopunu, podredno žalbu budući da prvostupanjski sud nije u tablici priznatih tražbina naveo i njegovu tražbinu. Naime, on je kao vjerovnik dužnika prijavio svoje imovinskopravne tražbine prema dužniku u cijelosti te istim podneskom dostavio i obavijest o razlučnom pravu koje je u njegovu korist upisano na dužnikovoj imovini u svrhu osiguranja prijavljenih tražbina.
4. S obzirom na to da je prvostupanjski sud njegov prijedlog odbio kao neosnovan obrazlažući da prijavljena tražbina nije dospjela jer se radi o bankarskim garancijama, predstečajni i razlučni vjerovnik je podnio žalbu protiv tog rješenja. U žalbi je naveo da je odluka prvostupanjskog suda nezakonita iz razloga što se njegova tražbina odnosi i na ugovor o kreditu a ne samo na bankarsku garanciju ali prije svega nezakonita je iz razloga što prvostupanjski sud smatra da on kao razlučni vjerovnik nema pravo prijaviti tražbinu s drugim predstečajnim vjerovnicima. Žalitelj je predložio da ovaj sud

ukine pobijana rješenja kao neosnovana i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/2014, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-3077/2022 od 16. studenoga 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom E. P. d.o.o., OIB B1, A1, te je za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan M. B. O.. Tim rješenjem pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine temeljem odredbe čl. 34. SZ-a. Financijska agencija je dostavila sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika i očitovanje dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama.

8. Odredbom čl. 46. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je čl. 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku se smatraju utvrđenima, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

9. Nadalje, odredbom čl. 49. st. 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a prema odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

10. Iz podnesene Prijave tražbine u predstečajnom postupku jasno proizlazi kako je vjerovnik S. B. d.d. prijavila tražbinu u iznosu od 1.963.203,60 EUR po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 500160-9070589 te Ugovorima o izdavanju garancije s pripadajućim ispravama kojima dokazuje da su osigurane razlučnim pravom. Uz prijavu tražbine vjerovnik je obavijestio dužnika da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

11. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona stupio je na snagu u studenom 2017. te je u čl. 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi: „Na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. ovog zakona.“

12. Odredba čl. 153. SZ-a glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

13. Odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da razlučni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje i kao takvo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a.

14. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe čl. 35. st. 3. SZ-a. Ako razlučni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje. Razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu.

15. Navedeno potvrđuje i odredba čl. 38. st. 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi: Ako je predstečajnim sporazumom

drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. Znači predstečajnim sporazumom različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će predstečajni sporazum utjecati i na njegovo pravo na namirenje, odnosno različno pravo će i dalje ostati ali će on imati manju tražbinu koju će namirivati iz predmeta zalog. Ako različni vjerovnik ne želi umanjiti svoju tražbinu ona će ostati u cijelosti i on će ju namirivati iz založene stvari.

16. Ako je dužnik osobni dužnik vjerovniku, a ne samo založni dužnik, tada nema dvojbe da različni vjerovnik koji se nije namirio iz predmeta zalog u cijelosti može ostatak tražbine namirivati iz preostale dužnikove imovine pa slijedom toga svoju tražbinu može prijaviti u predstečajnom postupku. U protivnom bi različni vjerovnik bio u nejednakom položaju s ostalim vjerovnicima koji nisu imali različno pravo. Ne može različno pravo tuženiku biti otegotna okolnost i isključivati njegovo pravo da se namiruje iz ostale imovine dužnika. Kada bi tako tumačili odredbe Stečajnog zakona tada bi različni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran bio u istom položaju kao i različni vjerovnik kojemu dužnik nije osobno odgovoran već je samo založni dužnik. Sigurno je da se ta dva različna vjerovnika ne mogu izjednačiti i da nisu u istom pravnom položaju.

17. Zbog svega navedenog, različno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini.

18. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da prijavljena tražbina u jednom dijelu nije nastala jer se odnosi na bankarske garancije koje nisu aktivirane niti je po njima žalitelj isplaćivao sredstva. Prema odredbi čl. 65. st. 3. SZ-a pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka. Međutim, neovisno o toj činjenici o toj tražbini se mora odlučiti. Prvostupanjski sud također nije odlučio ni o tražbini iz ugovora o kreditu koja je dospjela i koja je uredno prijavljena.

19. Zato je pobijano rješenje u tom dijelu ukinuto te se vraća na prvostupanjski sud kako bi sud pravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona odlučio o prijavljenoj tražbini dužnika S. B. d.d.

Zagreb, 23. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća

Marina Veljak